



Semjon Adlaj <semjonadlaj@gmail.com>

decision to be taken in legal case 77RS0004-02-2020-002434-83

Писем: 3

Lamarche, Francois <Francois.Lamarche@teledyne.com> 17 февраля 2021 г., 16:54
Кому: "gagarinsky.msk@sudrf.ru" <gagarinsky.msk@sudrf.ru>, "info@04.msksud.ru" <info@04.msksud.ru>, "archiv@msksud.ru" <archiv@msksud.ru>, "prokgag@mosproc.ru" <prokgag@mosproc.ru>
Копия: Semjon Adlaj <semjonadlaj@gmail.com>

Re: Case No 02-0704/2021 ~ M-4649/2020

Unique ID 77RS0004-02-2020-002434-83

Dear judges,

I am writing in English because I do not know Russian and I would not want a bad automated translation result in a misinterpretation of my statement. Please feel free to use an interpreter, or to ask me to further clarify what I mean, if needed. One friend of mine is reasonably fluent in Russian and could be my interpreter, if needed.

As a person who has worked in an academic scientific institution (Ecole Polytechnique de Palaiseau, until 1995), and then as a test engineer and Metrologist in a private company (LeCroy, since 1996),

I can attest that, for a scientist, requiring presence at a desk for the full duration of work hours makes no sense.

Sure, it is reasonable to ask that for 40-hours week (as an example), some fraction of the time (20 hours, on average, for example) be spent on menial desk duties. But I would only expect this if the duties are well defined by the employer. This is the case even in a private company such as the one I work for now. It should be all the more true in the academic world.

May I recommend that some compromise be found between the parties? If the employer is not happy with the amount of at-the-desk time of an employee, it can be reasonable to require (going forward) a reasonably larger fraction of time, even though it should be minimized in the context of a pandemic. But termination on the basis of attendance seems a way too harsh punishment, especially considering good achievement such as development of fundamentally new elliptic functions and integrals formulae.

Respectfully yours,

Francois Lamarche

Teledyne Confidential; Commercially Sensitive Business Data

Alexander Seliverstov <slvstv@iitp.ru>

17 февраля 2021 г., 08:03

Кому: Gennadi Malaschonok <malaschonok@gmail.com>, Anna Telegina <chromophage@gmail.com>

Копия: Семён Адлай <semjonadlaj@gmail.com>

Здравствуйте, Геннадий.

Да, и у нас тоже в соглашении с сотрудником указаны начало и конец рабочего дня.

При этом семинары часто проходят после окончания официального рабочего дня.

Например, вчера один из семинаров начался 18:30

<http://iitp.ru/ru/news/2613.htm>

Так было и в 2019, когда семинары проходили обычным путём.

Легко догадаться, что при таком графике сотрудники не сидят с утра на рабочем месте.

И поскольку доступен архив сведений о семинарах, это замечание применимо к 2019 году тоже (но в другом институте).

О формальной стороне работы в ФИЦ ИУ РАН не знаю.

Мало интересного нашлось на сайте ФИЦ ИУ <http://www.frccsc.ru/>

Мне пока не удалось найти объявлений о семинарах внутри ФИЦ ИУ РАН, проходивших по вечерам, чтобы как-то оценить распределение рабочего времени.

Попробовал загрузить файл "кадровая политика" с сайта ФИЦ ИУ РАН

<http://www.frccsc.ru/personelldep>

Картинка жуткая, но в файле только вопросительные знаки (прилагается файл, загруженный сегодня, 17.02.2021).

Кстати, увидел ссылку на конференцию в Новосибирске (в дистанционном формате)

<http://conf.nsc.ru/msr2021>

Искренне Ваш,

Александр Селиверстов

[Цитируемый текст скрыт]



ФИЦ ИУ РАН - Кадровая политика - 2016-08-23.pdf

59К

Gennadi Malaschonok <malaschonok@gmail.com>

17 февраля 2021 г., 13:13

Кому: Alexander Seliverstov <slvstv@iitp.ru>

Копия: Anna Telegina <chromophage@gmail.com>, Семён Адлай <semjonadlaj@gmail.com>

Когда я работал в Тамбове, новый ректор университета выгнал старого ректора по статье за прогул. (запротоколировал, что тот не был в кабинете в такой-то день) Кстати, он был его аспирант, ученик и пр..

Ну, тот получил инфаркт и долго не прожил.. Такая действительность. Поэтому, я полагаю, что никакие "научные статьи" и прочие разумные соображения на судью не действуют. А явные прецеденты, о которых лично сообщать другим сотрудникам, спасут положение. Так как надо будет или всех увольнять ... или никого!

Геннадий

ср, 17 фев. 2021 г. в 10:02, Alexander Seliverstov <slvstv@iitp.ru>:

[Цитируемый текст скрыт]

Уважаемый суд!

В соответствии с Программой поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012 - 2018 годы¹ совершенствование установления окладов (должностных окладов), тарифных ставок будет осуществляться исходя из более полного учета при оплате труда сложности труда работников, в том числе на основе типовых норм труда, устанавливаемых федеральными органами исполнительной власти² и норм труда, устанавливаемых локальными нормативными актами учреждений. В этой связи до 2018 года федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в соответствующей сфере должны провести актуализацию или разработку типовых норм труда³, а также оказать методическую помощь учреждениям по их применению. **Соответственно, учреждения, своими локальными нормативными актами должны утвердить свои внутренние системы нормирования труда.**

1. Распоряжение Правительства РФ от 26.11.2012 № 2190-р «Об утверждении Программы поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012 - 2018 годы».

2. В порядке, определенном постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2002 г. № 804 «О правилах разработки и утверждения типовых норм труда» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 46, ст. 4583).

3. Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 31 мая 2013 г. № 235 «Об утверждении методических рекомендаций для федеральных органов исполнительной власти по разработке типовых отраслевых норм труда».

Уместно процитировать мнение эксперта⁴ по нормированию научного труда: «Аккумулируя мнения различных ученых можно определить, что научно-исследовательский труд – это целесообразная деятельность, направленная на получение и применение новых знаний, создание научных и научно-технических результатов. Он представляет собой один из видов творческого нестандартного умственного труда, который имеет инновационный характер, предполагает постоянный поиск новых решений, постановку новых задач, генерирование новых идей и изобретение новых методов, направленных на создание новых (или совершенствование уже

имеющихся), оригинальных материальных, интеллектуальных и духовных благ.

Ключевым критерием, позволяющим отличить научные исследования и разработки от сопутствующих им видов деятельности, является наличие в них значительного элемента новизны».

4. О.А. Феоктистова. Научно-исследовательский финансовый институт Россия, Москва. Старший научный сотрудник feoktistova@nifi.ru // Нормирование научно-исследовательского труда: методологические подходы Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» <http://naukovedenie.ru> Выпуск 5 (24), сентябрь – октябрь 2014 publishing@naukovedenie.ru

Руководство ФИЦ ИУ РАН *сосредоточило внимание не на разработке новых локальных нормативных актов, повышающих эффективность научного труда,* и поощрении Адлай С.Ф. к поиску «новых решений, постановке новых задач, генерированию новых идей и изобретению новых методов», а на поиске формальных и надуманных причин для увольнения талантливого человека. При первом увольнении за прогул посчитали участие Адлай С.Ф в Международной конференции, где он был членом Оргкомитета, а при втором увольнении - отсутствие каких-то бумажек о нахождении в институте, хотя С.Ф. Адлай фактически работал в разгромленном начальством кабинете 60 часов в неделю.

Есть буква Закона, и есть его дух. Решение суда всегда должно быть справедливым.

Представитель истца

Лауреат премии Правительства РФ в области образования, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, профессор Уральского федерального университета, д.ф.-м.н. Митюшов Евгений Александрович



18.02.2021

Добрый день!

Я пишу по-поводу

Дела No 02-0704/2021 ~ М-4649/2020 ; Уникальный идентификатор дела 77RS0004- 02-2020-002434-83

Меня зовут И.Д. Шкредов. Я д.ф.-м.н., член-корреспондент РАН, проф. МГУ и МФТИ. Вот ссылка на меня в математической сети и в википедии (для подтверждения)

<http://www.mathnet.ru/person12163>
https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%B2,%D0%98%D0%BB%D1%8C%D1%8F_%D0%94%D0%BC%D0%B8%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87

Как я понимаю, одним из аспектов данного дела является утверждение о том, что день научного работника нормирован и, дескать, он должен проводить на своем рабочем месте определенные часы. Это утверждение является неверным и никогда не применяется на практике. Напротив, рабочий день настоящего ученого никогда не является нормированным. Приведу, скажем, ссылки на начало работы семинаров из всех своих мест работ (МИАН, МФТИ, МГУ):

http://www.mi-ras.ru/index.php?c=noc2021_2
<https://combgeo.org/events-ru/seminar/lab-seminar/>
http://new.math.msu.su/department/number/dw/doku.php?id=%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B4%D0%B5%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%B%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C

Как Вы видите, начало семинаров --- это часто 18-00, 18-30 и даже 19-00. С таким графиком ни о какой нормированности работы речи идти не может. Ученый -- это творческая профессия, результатом которой является новое знание, книга, статья, защищенная диссертация и т.д. В научных институтах оценивают и аттестовывают работников по этим признакам (я участвовал, как секретарь, в работе аттестационной комиссии моего института, поэтому я знаю как это делается), а сколько в часах и за каким именно столом работает человек, никого никогда не интересует. Работают ученые много и в праздники, и в выходные, например, сегодня я закончил работу в полдвенадцатого ночи. Так же работают и все известные мне ученые по институтам Академии и университетам.

Итак, прошу суд пребывать в спокойной уверенности, по-крайней мере в вопросе о работе ученого, --- никаких нормировок в ней нет и никогда не было. Прошу приложить это письмо в делу Адлая С.Ф. Готов засвидетельствовать вышесказанное и лично, если это потребуется.

С уважением, И.Д. Шкредов, д.ф.-м.н., член--корр. РАН.



18.02.2021



Semjon Adlaj <semjonadlaj@gmail.com>

информация по Делу No 02-0704/2021 ~ M-4649/2020

Писем: 1

Mikhail Surnachev <mikhail.surnachev@gmail.com>

19 февраля 2021 г., 22:48

Кому: gagarinsky.msk@sudrf.ru, info@04.msksud.ru, archiv@msksud.ru, prokgag@mosproc.ru

Копия: Semjon Adlaj <semjonadlaj@gmail.com>

Дело No 02-0704/2021 ~ M-4649/2020

Уникальный идентификатор дела 77RS0004- 02-2020-002434-83

Уважаемый суд!

Это письмо в поддержку Семёна Франковича Адлая.

Меня зовут Сурначёв Михаил Дмитриевич, я имею степень доктора физико-математических наук и Ph.D., работаю старшим научным сотрудником в Институте прикладной математики им. М.В. Келдыша РАН. Также по совместительству преподаю в Московском институте стали и сплавов (НИТУ "МИСИС") в должности профессора кафедры математики.

Насколько мне стало известно, ответчик по делу в качестве обоснования для увольнения С.Ф. Адлая утверждает, что все научные сотрудники работают по графику с 9 до 18 с пн по чт, и с 9 до 16:45 в пт, который нарушается только Семёном Франковичем Адлаем.

Я утверждаю, что это не так. Традиционно, и это мировая практика, профессия учёного считается (и является!) творческой профессией, которая строгой нормировке не поддаётся. Учёные работают по ненормированному графику. В этом, в частности, существенное отличие деятельности учёного, который должен выявлять новые факты, закономерности, законы. Хорошо известно, что к знаменитым учёным озарения приходили часто совсем не во время формального просиживания в кабинете. Работа учёного ни в коей мере не является деятельностью конвейерного характера по закручиванию гайки ровно в полоборота. Там, где деятельность учёных пытаются загнать в такие рамки происходит резкое падение уровня и деградация.

Факт заключается в том, что в российской науке, так же, как и в мировой, учёные работают по удобному для себя графику. Достижения учёного характеризуются не формальным числом часов, проведённых на рабочем месте, а полученными результатами. Выражением этих результатов являются статьи, доклады на семинарах и конференциях,

новые вещества, алгоритмы и т.д. Оценка активности учёного по формальным часам присутствия на рабочем месте является профанацией и очковтирательством.

Работа по свободному графику является отличительной особенностью как российских научных учреждений, в частности, институтов Российской академии наук, так и (в ещё большей степени) зарубежных научных организаций, по крайней мере, в развитых странах. Например, очень частой в практике научных учреждений Западной Европы, США, Канады является доступ учёного к рабочему месту, а зачастую и к научной инфраструктуре (библиотеки, лаборатории и т.п.) в любое время суток.

Более того, достаточно частое отсутствие на рабочем месте является следствием рабочей активности учёного (научного сотрудника), которая подразумевает участие в семинарах, доклады, общение с коллегами, ведение преподавательской деятельности в ВУЗах. Отмечу, что ведение преподавательской деятельности в ВУЗах по совместительству является традиционной нагрузкой для сотрудников академических институтов, а в ряде мест даже предусмотрено должностными инструкциями.

При этом реально настоящий учёный тратит на научную деятельность очень часто куда больше формальных восьми часов в день.

Я совершенно уверен, что такая ситуация имеет место и в ВЦ РАН. Я уверен в том, что утверждение о том, что все сотрудники, кроме С.Ф. Адлая, ходят на работу строго по графику, является очень далёким от правды.

Считаю, что применение этого аргумента является преднамеренным введением суда в заблуждение, а санкции по отношению к С.Ф. Адлаю под этим предлогом, в том числе увольнение, являются недобросовестным использованием пробелов трудового законодательства и издевательским избирательным применением его норм с целью расправы над негодным сотрудником. Используя подобные критерии можно было бы уволить, наверное, почти всех сотрудников академических учреждений и преподавателей ВУЗов. В том числе, и тех лиц, которые организовали травлю С.Ф. Адлая.

С уважением,

Сурначёв М.Д.

д.ф.-м.н., с.н.с. ИПМ им. М.В. Келдыша РАН