

В Гагаринский районный суд города Москвы
Истец: Семён Франкович Адлай
Ответчик: Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» РАН
Дело № 02-0704/2021 ~ М-4649/2020
Уникальный идентификатор дела 77RS0004-02-2020-002434-83

Категорическое возражение истца на отзыв ответчика,
представленный на судебном заседании 10.02.2021 г.

Руководствуясь первостепенной важностью для истца его срочного восстановления на работе в качестве научного сотрудника ФИЦ ИУ РАН, на полной ставке, истец считает целесообразным сузить свои исковые требования до одного ответчика — ФИЦ ИУ РАН, вынося свои исковые требования к отдельным должностным лицам ФИЦ ИУ РАН за рамки данного иска по восстановлению на работе, выплате задолженностей по зарплате и созданию благоприятных условий для научного труда истца, направленного на дальнейшее успешное продолжение его активной научной деятельности. Истец просит суд защитить трудовые права истца, гарантированные действующей конституцией РФ, от скрытых и открытых посягательств ответчика.

Отзыв ответчика нацелен на сокрытие противоправных действий и подтверждает дальнейшую фальсификацию документов ответчиком. Уже стало характерным для ответчика путаться в собственных как устных, так и письменных показаниях. Так, в своём отзыве, ответчик заявил, что истец знал «об отмене приказов о его восстановлении на работе». В том же документе (отзыве) ответчик признаётся, что «предложил отделу кадров до **05.09.2020 г.** подготовить приказ по личному составу о расторжении трудового договора» с истцом!

Ответчик не приводит новых доводов, а настаивает на некоторых доводах, уже детально опровергнутых как судом первой инстанции по делу № 02-1518/2020, так и судом апелляционной инстанции, который ярко выявил мотив преднамеренного увольнения в действиях ответчика. В защиту своих нарушенных прав, истец (за непродолжительный срок с 27 августа по 8 октября 2020 года) был вынужден обращаться к правоохранительным органам несколько десятков раз! Около десятка обращений были зарегистрированы в книге учёта сообщений о преступлениях (КУСП), за счёт потраченного истцом своего рабочего времени (которое могло бы быть направлено непосредственно на научную деятельность, при созданных ответчиком благоприятных условиях труда). По вине ответчика была сорвана встреча истца с (приглашённым в его кабинет) заместителем директора по научной работе МИАН им. В.А. Стеклова С.О. Горчинским. Ответчик также пытался сорвать рабочую встречу истца с (приглашённым в его кабинет) научным сотрудником (активным участником значимых международных научных конференций) МИАН им. В.А. Стеклова М.Р. Габдуллиным. Тем самым, ответчик всячески препятствовал ведению научной деятельности истца в его кабинете, в

том числе явным образом, когда ответчик систематически «натравливал» работников ЧОП на истца, с целью причинений максимальных незаконных задержек к проходу в свой рабочий кабинет. Причины таких задержек были вызывающе явно надуманы ответчиком, сводившим их к процедурам по «антитеррору» (порой проводимым с дополнительным нарушением правил пожарной безопасности). Такие «причины» не выдерживают никакой критики, поскольку работники ЧОП не наделены правом противиться пропуску научного сотрудника государственного бюджетного учреждения в свой рабочий кабинет. Это выглядело тем более странно для неосведомлённых сотрудников негосударственной коммерческой компании «Форексис», непрозрачно арендующей помещения в государственном учреждении, поскольку такие и иные посторонние лица спокойно проходили даже не подозревая о существовании (избирательно созданной ответчиком для истца) «процедуры прохода», правила которого (однако) ответчик не позволил сфотографировать (как было зафиксировано очередным вызовом сотрудников полиции, после попытки заместителя директора по персоналу ФИЦ ИУ РАН вырвать фотоаппарат из рук истца). Ответчику удалось устными незаконными поощрениями, пользуясь своим служебным положением, с явным превышением полномочий, «натравливать» отдельных работников ЧОП, которые пытались «услужить» ответчику, в нарушение своих должностных инструкций.

В рамках исполнения решения суда по пункту восстановления на работе ответчиком до сих пор не были отменены, признанные незаконными, дисциплинарные взыскания. Заявление ответчика о том, что решение суда «исполнено в полном объёме», является ложным не только по части выплат, но и по части восстановления на работе и отмене признанных незаконными дисциплинарных взысканий. Так ответчик умалчивает одно из своих писем истцу (от 16.09.2020 г.), в котором он ложно «извещает», что требования суда «исполнены в полном объёме», и которое (в связи с его угрозами истцу) было перенаправлено в правоохранительные органы, а также умалчивает своё уклонение от отмены дисциплинарного взыскания № 193-к от 29 июля 2019 года, признанного незаконным решением Гагаринского суда от 26 августа 2019 года. Ответчик умалчивает и своё уклонение от отмены дисциплинарного взыскания № 224-к от 9 сентября 2019 года, после признания его незаконным вышеуказанным решением суда. Ответчик, в связи с его уклонением от отмены дисциплинарного взыскания № 224-к, усугубил своё нарушение ТК, поскольку незаконным вычитанием трёхдневной зарплаты истца (посетившего трёхдневную международную конференцию во время своего заранее запланированного оплачиваемого ежегодного отпуска) увеличил неиспользованный (с 2019 года и до сих пор) ежегодный оплачиваемый отпуск истца (на три дня)! Следует подчеркнуть, что даже отмена (по существу) дисциплинарного взыскания № 224-к оставила бы неиспользованным (4-х дневный) отпуск истца до дня незаконного увольнения в сентябре 2019 года.

Уже 28 августа 2020 года истец выразил своё несогласие с первым пунктом приказа ответчика 186-к от 27 августа 2020 года, что он и зафиксировал письменно на бланке, сопровождающем текст приказа. В приказе 186-к не содержалось отмены тех приказов, к



Типичные фотоснимки (28 августа, 14 сентября и 7 октября, 2020 года) пустующих этажей в "разгаре рабочего дня" зданий ВЦ им. А.А. Дородницына (после их присоединения к ФИЦ ИУ РАН), расположенных по адресу: ул. Вавилова, дома 40 и 42. Последняя фотография напоминает о неуважительном отношении ответчика к природным ресурсам, когда освещение пустующего этажа остаётся включённым круглосуточно!

которой ответчик был принуждён решением суда. В приказе не содержалось указания надбавок за активную научную деятельность истца. В приказе сумма оклада соответствовала сумме оклада 10-летней давности, что не соответствует нынешним нормам оплаты труда научных сотрудников. Ответчик обязан обеспечивать научным сотрудникам надлежащие условия труда. Приказ о восстановлении истца на работе составлен с нарушением требований к условиям труда научных работников. Вопреки ложному заявлению ответчика, с приказом не был ознакомлен заместитель учёного секретаря Разумчик Р.В., который впервые услышал о нём лишь и только благодаря истцу, так как был преднамеренно дезинформирован ответчиком, что явно выдаёт намерения ответчика прервать пребывание истца на территории ФИЦ ИУ РАН работой над новым поспешным увольнением уже с 27 августа 2020 года!

Инсинуации и обвинения истца (посвятившего всё своё время, включая выходные и отпуска, научной работе) в прогуле являются злоумышленно нацеленными на отвлечение внимание суда от неправомерных действий ответчика по противодействию научной работе истца. Следует отметить, что с 27 августа 2020 года, истец оказался единственным научным сотрудником, регулярно посещающим своё рабочее место в ФИЦ ИУ РАН. Как только истец отверг предложение ответчика работать удалённо «из дома», ответчик начал назойливо предлагать истцу укоротить рабочий день до 22 часов, что также было отвергнуто истцом, поскольку истец ещё до своего незаконного увольнения отстоял своё право работать с 8 до 23 часов, как было прежде оговорено с ответчиком. Целью обвинений в прогуле является преднамеренное завистливое покушение на высокую деловую и научную отечественную и международную репутацию истца. Другой целью является отвлечение внимания суда от незаконных препятствий, причиняемых ответчиком с первого дня восстановления истца на работе 27 августа 2020 года, когда проход истца был обеспечен сотрудниками полиции, и по сей день.

Отягощающим обстоятельством вины ответчика являются его систематические задержки оплаты и неполные выплаты зарплаты истцу (научному сотруднику государственной бюджетной организации), на протяжении многих лет (из корыстной заинтересованности, как указано в статье 145.1 УК РФ) а также его уклонение от обязательных выплат, сопровождающееся дачей ложных показаний суду. Ответчик предоставил суду, созданную им и датированную 26 января 2021 года, справку (б/н), в которой он ложно заявляет, что ему не известны расчётные данные истца. Однако, здесь ответчик был вынужден собственным действием разоблачить собственную ложь, когда он направил истцу, выявляя свою недобросовестность, сумму (признанную самим ответчиком) задолженности в 6509 рублей, которая поступила на банковский счёт истца лишь 4 февраля 2021 года (существенно позже максимально допустимого срока, установленного в статье 145.1 УК РФ). Очевидно, ответчик ошибся в своих расчётах, надеясь избежать ответственности по статье 145.1 УК РФ, поскольку задержка выплаты

этой части зарплаты оказалась более 3 месяцев. Здесь не лишним будет подчеркнуть, что ответчику хорошо известны финансовые трудности истца (на иждивении которого несовершеннолетние дети), поскольку именно ответчик систематически фальсифицировал научную результативность истца, с целью хищения значительных, предусмотренных действующим законодательством РФ, надбавок.

Попытки ответчика ограничивать доступ истца в его личный кабинет являются незаконными. Ответчик солгал, когда заявил сотрудникам полиции, будто истец «был восстановлен с условием запрета работы по выходным». Следует подчеркнуть, что истец уже отстоял своё право на научную деятельность по выходным, и такое (совершенно естественное и общепринятое) право научного сотрудника не может быть нарушено ответчиком, который вводит сотрудников полиции в заблуждение, будто истец «не имеет никакого отношения к институту» и будто в ФИЦ ИУ РАН приняты дополнительные (избирательные по отношению к истцу) «меры по антитеррору». Сей факт подчёркивает лицемерие ответчика, который намеренно вводил правоохранительные органы в заблуждение, пытаясь представить истца в качестве «нарушителя внутреннего пропускного режима».

Ответчик продолжил нарушать трудовые права истца с 27 августа 2020 года и продолжил такие нарушения после вынесения решения суда апелляционной инстанции. Ответчик ложно твердил, что решение суда «исполнено в полном объёме» и должен быть привлечён к ответственности, поскольку истцу не только не были обеспечены надлежащие условия труда, но и были искусственно созданы незаконные препятствия к работе за счёт весьма расточительных затрат средств государственного бюджета. С 27 августа 2020 года по 7 октября 2020 года проход истца осуществлялся при поддержке правоохранительных органов, которых (каждый раз) ответчик продолжал дезинформировать, как было указано выше.

Ответчик незаконно, используя своё служебное положение, с явным превышением должностных полномочий, поручил слежку за истцом не только некоторым сотрудникам ФИЦ ИУ РАН, но и работникам ЧОП, некоторые из которых следили за истцом не только на территории ФИЦ ИУ РАН, но и за её пределами. Вопреки многократным возражениям истца, ответчик распространял личные данные истца среди третьих лиц и не доставлял никакие, востребованные истцом документы на его рабочий почтовый ящик, расположенный по адресу: ул. Вавилова, дом 40. Истец считает, что к ответчику в полной мере применимы пункты 1 и 2 статьи 137 УК РФ: «Нарушение неприкосновенности частной жизни.

1. Незаконное собирание или распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия на распространение этих сведений в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации наказываются штрафом в размере до двухсот

тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо арестом на срок до четырех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

2. Те же деяния, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, наказываются штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от двух до пяти лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет. (В ред. Федеральных законов от 07.12.2011 N 420-ФЗ)».

Акты ответчика «об отказе предоставить реквизиты» и «об отказе получения копии приказа № 245-к», датированные 4 декабря 2020 года, являются не только преднамеренно сфальсифицированными ответчиком, но и подписаны лицами, которым ответчик (злоупотребляя служебным положением) угрожал увольнением. Истцу не предоставит труда привести доказательства того, что подписанты не были наделены «правом чтения» подписанного ими документа и потому не могли вносить даже очевидные исправления.

Прошу суд

Принудить ответчика к отмене дисциплинарного взыскания № 193-к от 29 июля 2019 года, привлечь ответчика к ответственности за дачу соответствующих ложных сведений и за уклонение от своевременной отмены сего взыскания.

Принудить ответчика к отмене дисциплинарного взыскания № 224-к от 9 сентября 2019 года, привлечь ответчика к ответственности за дачу соответствующих ложных сведений и за уклонение от своевременной отмены сего взыскания.

Признать незаконным уклонение ответчика от предоставления ежегодного оплачиваемого отпуска, который остался неиспользованным истцом (по вине ответчика, в количестве 7 дней) с сентября 2019 года. И даже после принудительной отмены (по

существу) признанного незаконным дисциплинарного взыскания № 224-к от 09.09.2020, с возвратом незаконно вычтенной трёхдневной зарплаты (которая до сих пор не была возвращена), продолжительность неиспользованного истцом с 2019 года отпуска составит 4 календарных дня.

Признать недействительным приказ 186-к, датированный 27 августа 2020 года, так как он не только остался неисполненным, но и не учитывал требования трудового законодательства (по части оплаты труда активно действующих учёных и созданию надлежащих условий труда), и требования суда (по части отмены дисциплинарных взысканий, признанных незаконными). Признать нарушения ответчика в исполнении своих должностных обязанностей — обеспечении надлежащих условий труда истца.

Признать незаконным многократный вычет ответчиком зарплаты истца. Ответчику следует полностью выплатить установленную им зарплату за август, сентябрь и октябрь, а также выплатить установленные действующим законодательством проценты за невыплату полной зарплаты в срок. Истец никогда не давал ответчику согласие на подобные вычеты, которые также подлежат рассмотрению в рамках статьи 145 УК РФ.

Расчет заработной платы за 2020 год Адлая С.Ф.

период	август 2020г.	сентябрь 2020г.	октябрь 2020г.
оклад	21736,00	21736,00	22388,00
оценочный лист	0,00	27879,92	0
норма дней	21	22	22
норма часов по графику за месяц	168,25	176,5	175,25
отработано дней	3	22	5
отработано часов за месяц	24,0357	134,493	35,083
начислено по окладу	3105,14	16562,81	4481,81
начислено оценочный лист	0	21244,51	0
Компенсация отпуска при увольнении	0	0	4678,48
всего начислено	3105,14	37807,32	9160,29

Признать незаконной четырёхмесячную задержку выплаты зарплаты с октября 2020 года по февраль 2021 года и привлечь ответчика к ответственности, в соответствии с первым пунктом статьи 145 УК РФ: Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат (в ред. Федерального закона от 23.12.2010 N 382-ФЗ):

«Частичная невыплата свыше трех месяцев заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат, совершенная из корыстной или иной личной заинтересованности руководителем организации, работодателем - физическим лицом, руководителем филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации, наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за

период до одного года, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до одного года.»

Суммы, указанные в расчётах ответчика заработной платы истца соответствуют пяти суммам, поступившим на счёт истца, реквизиты которого (как выясняется) были и остаются «прекрасно известными» ответчику: 3105,14 + 37807,32 + 9160,29 = 2701,14 (04.09.2020) + 8596 (18.09.2020) + 24296,32 (05.10.2020) + 7970,29 (07.10.2020) + 6509 (04.02.2021) = 50072,75 руб.



Сформировано в Сбербанк Онлайн 8 февраля 2021 года

Справка по операции

ПАО «Сбербанк» сообщает, что указанные ниже операции зачисления были совершены по карте MIR **** * 1586, держателем которой является С. Ф. Адлай.

Заработная плата	4 СЕН 2020 11:15:28	+2 701,14 Р
Прочие поступления		
Заработная плата	18 СЕН 2020 15:23:49	+8 596,00 Р
Прочие поступления		
Заработная плата	5 ОКТ 2020 12:27:44	+24 296,32 Р
Прочие поступления		
Заработная плата	7 ОКТ 2020 00:00:00	+7 970,29 Р
Прочие поступления		
Заработная плата	4 ФЕВ 2021 12:27:20	+6 509,00 Р
Прочие поступления		

Признать сфальсифицированным, предоставленный суду, табель учёта использования рабочего времени сотрудников отдела механики, включая истца, за сентябрь 2020 год. Признать сфальсифицированными все данные табеля учёта использования рабочего времени истца с 27 августа 2020 года по 7 октября 2020 года. Данные о посещениях в указанных табелях принципиально расходятся с данными электронных пропусков и фактическими данными журнала учёта посещений (на посту охраны). Следует подчеркнуть, что истец отстаивал своё право работать в своём рабочем кабинете, вопреки неблагоприятным условиям труда, преднамеренно и систематически создаваемым ответчиком.

Признать незаконными попытки ответчика ограничить время пребывания истца в своём рабочем кабинете. Признать ничтожными и некомпетентными доводы ответчика о нецелесообразности работы истца по выходным.

Признать сфальсифицированными акты ответчика от 4.12.2020 «об отказе предоставить реквизиты» и «об отказе получения копии приказа № 245-к».

Признать преднамеренно ложной «справку» ответчика (б/н) от 26 января 2021 года, в которой ответчик оправдывает своё уклонение от решения суда заявлением, будто ему неизвестны банковские реквизиты истца.

Признать ложными показания ответчика и работников ЧОП (действующих по его незаконным устным указаниям) сотрудникам полиции, будто истец «был восстановлен с условием работы по будням».

Признать ложным заявление ответчика о том, что истец не имеет «никакого отношения к институту» и привлечь его к ответственности за дачу заведомо ложных показаний по запросу полиции.

Признать незаконными попытки ответчика препятствовать посещению кабинета истца научными сотрудниками, приглашёнными истцом.

Признать незаконными, грубо нарушающими трудовые права истца, систематические, внезапные и насильственные вторжения некомпетентных лиц, по трое, в кабинет истца с одним рабочим местом (целостность замка двери которого умышленно повреждена 16 сентября 2019 года, после устного незаконного распоряжения ответчика), нацеленные на отвлечение истца от его интенсивной и плодотворной научной деятельности.

Признать незаконным ведение видео- и аудиозаписи истца в его личном рабочем кабинете, без его согласия. Признать незаконным хранение таких записей на носителях ответчика, без согласия истца. Признать незаконной установленную ответчиком слежку за истцом, которую он не постыдился признать в им же составленных документах, предоставленных суду и истцу.

Принудить ответчика к починке (намеренно повреждённого по устному незаконному указанию ответчика) внутреннего замка кабинета истца. Признать ложным заявление ответчика о том, что такое его принуждение «не входит в компетенцию суда». Признать ответчика некомпетентным по части своих незапрошенных с него заявлений о компетенции суда. Привлечь ответчика к ответственности за систематическое нарушение должностных обязанностей по обеспечению надлежащих условий труда истца.

Признать незаконным покушение на интеллектуальную собственность истца и его рабочие материалы, оставленные в личном рабочем кабинете № 461, расположенном по адресу ул. Вавилова, 42. Такое покушение не может быть оправдано проведением описи или инвентаризации вещей в кабинете истца, без его присутствия и согласия.

Признать незаконным приказ № 5-17 от 25 сентября 2020 г. о создании комиссии, которая функционировала втайне от истца, за его счёт, без обсуждения научных работ истца на открытом заседании учёного совета и на открытых научных семинарах ФИЦ ИУ РАН (возобновление активности которых было и остаётся востребовано истцом). Признать заведомо предвзятыми и потому ничтожными и незаконными любые выводы подобной «комиссии». Признать незаконными работы любых иных комиссий, обсуждающих организационную и научную деятельность истца, втайне от истца. Работа подобных комиссий должна быть запланирована и скоординирована с истцом, в согласованное с

ним место и время, с ведением санкционированной истцом видео- и аудиозаписи, которая должна также быть предоставлена, по первому требованию истца, в полном объеме, без «предварительной обработки».

Признать незаконным приказ № 5-18 от 2.10.2021 г. «о результатах служебного разбирательства», так как в акте содержится заведомо ложная информация о «нарушении внутреннего трудового распорядка».

Признать несогласованным с истцом и незаконным приказ № 5-19 от 5.10.2021 г. «о подготовке документов для расчёта по увольнению».

Признать незаконным приказ № 218-к от 22.09.2021 г. «о привлечении к дисциплинарной ответственности», о котором истец впервые узнал 10 февраля 2021 года, благодаря судебному востребованию документов от ответчика. Ответчик ранее давал путанные показания в своём очередном письме истцу, датированном 30 сентября 2020 года.

Признать незаконным приказ № 245-к «об увольнении» истца, изданный 5 октября 2020 г. до первого появления судебного пристава-исполнителя на территории ФИЦ ИУ РАН. На встрече пристава-исполнителя с заместителем директора по персоналу ФИЦ ИУ РАН (в присутствии истца) приказ «об увольнении» не был предъявлен ни приставу, ни истцу. Признать незаконным факт преднамеренного сокрытия такого приказа и дальнейший отказ ответчика от его предоставления истцу (до принуждения ответчика к такому предъявлению судом). Принудить ответчика к отмене соответствующей записи в трудовой книжке истца. А поскольку такая запись является повторной, преднамеренно порочащей деловую репутацию истца, то ответчик должен понести заслуженное наказание, в соответствии с действующим законодательством РФ.

Федеральное государственное учреждение
«Федеральный исследовательский центр
«Информатика и управление»
Российской академии наук»
(ФИЦ ИУ РАН)

Россия, 119333, г. Москва, ул. Вавилова, д. 44, корп. 2
Тел: 8(499) 135-62-60, факс: 8(495) 930-45-05
E-mail: freesc@freesc.ru http://www.freesc.ru

От 30.09.20 № 1968-535

На № _____

Научному сотруднику отдела 24
Отделения 2 ФИЦ ИУ РАН

кандидату физико-математических наук
С.Ф. Адлаю

Ул. Профсоюзная, д. 94, корп. 2, кв. 3,
г. Москва, 117485

Уважаемый Семен Франкович!

Результатами служебных разбирательств от 30.09.2020 установлено, что 16.09.2020 с 9:00 до 16:30 и 18.09.2020 с 9:00 до 16:40 Вы отсутствовали на рабочем месте (г. Москва ул. Вавилова д. 42 к. 461) в указанные периоды без уважительных причин более четырех часов подряд, то есть дважды совершили однократное грубое нарушение своих трудовых обязанностей.

Вместе с тем, учитывая, что указанные нарушения своих трудовых обязанностей Вами совершены до завершения разбирательства по факту отсутствия Вас на рабочем месте более четырех часов подряд с 9:00 до 15:30 10.09.2020 (разбирательство завершено 21.09.2020, приказ ФИЦ ИУ РАН от 22.09.2020 № 218-к) к дисциплинарной ответственности Вы не будете привлечены, но рабочие дни 16.09.2020 и 18.09.2020 будут Вам оплачены по фактически отработанному времени.

Учитывая изложенное, еще раз настоятельно рекомендуем Вам выполнить все требования, изложенные в направленном Вам ранее уведомлении ФИЦ ИУ РАН от 16.09.2020 № 1968-486 и об их выполнении доложить служебной запиской на имя директора ФИЦ ИУ РАН до 12:00 02.10.2020.


Директор

И.А. Соколов

Your article has been published in the completed journal issue

Dear Semjon Adlaj,

Good news for you: Your article has now been published in the paginated issue:

<p>Title Multiplication and Division on Elliptic Curves, Torsion Points, and Roots of Modular Equations</p> <p>Journal Journal of Mathematical Sciences, 251(3), 315-338</p> <p>DOI 10.1007/s10958-020-05093-5</p>	
---	---

This information can be used to cite your article. The Digital Object Identifier (DOI) can make it easier for readers to find your article in print and online.

Your paper is available electronically :

<http://link.springer.com/article/10.1007/s10958-020-05093-5>

We encourage you to forward this email to your co-authors and colleagues or mention your article and its DOI on your website or your social media profiles.



Принудить ответчика к изданию нового указа о восстановление истца, в котором должен фигурировать прозрачный оклад и надбавки за интенсивную научную деятельность, предусмотренные действующим законодательством РФ, по отношению к активно действующим учёным, сумма которых не может быть ниже ста тысяч рублей в месяц. Высокая научная результативность истца за 2020 год подтверждается, в частности, патентом на изобретение, единственным в ФИЦ ИУ РАН (совместно с высокотехнологичной японской компанией Охира Тех, а также приглашёнными публикациями (без соавторов) в ведущих отечественных и зарубежных (с авторским гонораром) изданиях.

Признать заниженным оклад истца в 21736 рублей (в качестве активного научного сотрудника на полной ставке) и не отвечающим требованиям трудового законодательства. Принудить ответчика к прозрачному начислению заработной платы, с учётом научной результативности, обсуждаемой открыто, в присутствии истца.

Взыскать с ответчика в пользу истца недоплату зарплаты истцу с 27 августа по 7 октября 2020 г., которая, по документированному признанию самого ответчика, составила лишь за сентябрь 2020 года сумму $(21736 + 27879,92) \cdot (1 - 134,493/176,5) = 49615,92 \cdot 0,238 = 11808,59$ руб., вычтенную ответчиком с (подлежащему наказанию) пренебрежением к трудовому, административному и уголовному законодательству РФ и её конституции. В действительности, с учётом надлежащих обязательных надбавок и в строгом соответствии с действующим законодательством РФ, сумма задолженности ответчика перед истцом за срок с 27 августа по 7 октября 2020 г., не может составить менее ста тысяч рублей.

Взыскать с ответчика в пользу истца оплату вынужденного прогула (из расчёта не менее 121736 рублей в месяц) вплоть до дня фактического восстановления (с фактической отменой всех незаконных дисциплинарных взысканий). Указанная ежемесячная оплата соответствует нынешним нормам оплаты труда результативного научного сотрудника, на полной ставке.

Принудить ответчика к компенсации ежегодной комиссии (с начислением пени, в соответствии с действующим законодательством РФ), начисляемой сбербанком на бюджетную карту «Мир» истца, оформленную с единственной целью начисления зарплаты сотрудника на полной ставке государственной бюджетной организации ФИЦ ИУ РАН, поскольку именно ответчик в период оформления карты в 2018 году дезинформировал сбербанк о независимом от бюджетной организации статусе истца. Сей факт дополнительно подтверждается обнаруженным истцом 10 февраля 2021 года документом, скрываемым от истца ответчиком с 18 января 2018 года (в котором ответчик попытался сократить ставку истца в два раза)! Ответчик злонамеренно дополнительно дезинформировал сбербанк о том, что истец был «уволен» непосредственно перед оформлением карты в начале 2018 года! Здесь следует прояснить, что попытка сокращения ставки последовало вскоре после первой неудачной попытки увольнения истца. А поскольку такая попытка не удалась, то ответчик скрывал её от суда по предыдущему делу № 02-1518/2020.

С уважением к суду,



С.Ф. Адлай

16 февраля 2021 года



Semjon Adlaj <semjonadlaj@gmail.com>

Письмо представителя истца.docx

Писем: 1

Евгений Митюшов <mityushov-e@mail.ru>

13 февраля 2021 г., 06:52

Ответить: Евгений Митюшов <mityushov-e@mail.ru>

Кому: gagarinsky.msk@sudrf.ru, info@04.msksud.ru, archiv@msksud.ru, prokgag@mosproc.ru

Копия: semjonadlaj <semjonadlaj@gmail.com>

Дело № 02-0704/2021 ~ М-4649/2020

Уникальный идентификатор дела 77RS0004- 02-2020-002434-83

Уважаемый суд!

Мне непонятна позиция руководства ФИЦ ИУ РАН в отношении известного ученого С.Ф. Адлай. Я утверждаю, что Семен Франкович оригинально мыслящий ученый, который известен своими работами как у нас в России, так и за рубежом. Он уже несколько лет подвергается совершенно необоснованному третированию. Его лишают возможности спокойно работать, его лишают возможности достойно обеспечивать свою семью. Право на профессиональную деятельность в соответствии с полученной квалификацией защищается законом и должно быть подкреплено решением суда.

Представитель истца

Лауреат премии Правительства РФ в области образования, Почетный работник Высшей Школы, профессор Уральского федерального университета, д.ф.-м.н. Митюшов Евгений Александрович

"Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)

Статья 37

1. Труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбрать род деятельности и профессию.

2. Принудительный труд запрещен.

3. Каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом **минимального размера оплаты труда**, а также право на защиту от безработицы.

4. Признается право на индивидуальные и коллективные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения, включая право на забастовку.

5. Каждый имеет право на отдых. Работающему по трудовому договору гарантируются установленные федеральным законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск.

--

Евгений Митюшов

 Письмо представителя истца.docx